

[1981 மார்ச் 2]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை—

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு, 1981 ஆம் ஆண்டு, ஓட்டல்கள், தங்கும் விடுதிகளில் வழங்கப்படும் ஆடம்பர வசதிகளுக்கு வரி விதித்தல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/1981) திருப்பியனுப்பப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(பிற்பகல் 12-40)

(4) தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச் சட்டங்கள் (திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, விற்பனை வரிச் சட்டங்கள் (திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு, விற்பனை வரிச் சட்டங்கள் (திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981) பரிந்துரை செய்வதற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

* **திரு. க. இராமமூர்த்தி :** மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கெனவே நிறைவேற்றப்பட்ட சட்ட முன்வடிவைத் தொடர்ந்து இப்போது அவையின்முன் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு வந்திருக்கிறது. இதில் பேசுவது எனக்குக் கொஞ்சம் சங்கடமாக இருந்தாலும்கூட, நகைச்சுவையாக இதை நாம் என்னிப் பார்க்க வேண்டிய கட்டாயத்தில் இருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

95-100 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு VI ஆக அச்சடிக்கப்பட்டுள்ளது.

1981 மார்ச் 2]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

இதுவரை அமைந்த அமைச்சரவைகளிலே, தற்போதைய வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள்தான் மிக அதிகமான அளவுக்கு “ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் விதி முறைகளைக் கொண்ட” சட்ட முன்வடிவுகளை அவையில் அறிமுகப்படுத்தி யிருக்கிறார். அந்த அளவுக்கு எதிர்காலத்தைச் சீர்திருத்துவதோடு அமை யாமல் கடந்த காலத்தையும்கூட சீர்செய்யும் முயற்சியில் மிகுந்த முனைப்பைக் காட்டிக்கொண்டிருப்பவர் நமது வருவாய்த் துறை அமைச்சர் என்பதை நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

(ஒரு குரல்—ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் செவினியூ மினிஸ்டர்)

அந்த அளவுக்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் பல்வேறு பிரிவுகள் ‘ரிட்ராஸ் பெக்டிவ் எபெக்ட்’ கொண்டிருக்கின்றன. இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில், மிக விரைவிலேயே நாம் நிதிநிலை அறிக்கையைச் சந்திக்க இருக்கிற நேரத்தில் இத்தகைய வரிவிதிப்பைக் கொண்ட ஒரு அவசரச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுவது சரிதானா என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இதை நான் கேட்டபோது, உரிமை கலந்த கோபத்தை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இரா.தா. அவர்கள் வெளிக்காட்டினார்கள். அதைத் தொடர்ந்து வரும் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு, ஒரு வரிவிதிப்புச் சட்ட முன்வடிவு என்ற பெயரில் இல்லாமல் வந்திருக்கிறது. இதைப் பொறுத்தவரையில், இது “லெஜிஸ்லேஷன் போர் டீஸ்டாக்சர்” என்ற அளவில் வந்திருக்கிறது. ஏற்கெனவே இருந்த விதிகளை அல்லது சில அமைப்புகளை முறைப்படுத்த ஒரு அவசரச் சட்டம் பிறப்பித்து அதனை இப்போது சட்டமாக்க ஒரு சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

இப்போது சீரமைப்பு செய்யும்போது, ஒன்றை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவை உறுப்பினர்களுக்கு அறிவித்திருக்க வேண்டும். ஏற்கெனவே இருந்த முறையின் அடிப்படையில் அரசுக்கு எவ்வளவு வருவாய் வந்தது, இப்போது சீரமைப்பு செய்த பிறகும் அதே அளவுக்குத்தான் வருவாய் வர இருக்கிறதா அல்லது வருவாய் மாறுபாடுகிறதா என்பதோடு, மாறுபடுகிறது என்றால், எந்த அளவுக்கு இருக்கும் என்பதுபோன்ற விவரங்களை இந்த அமைச்சுத் தந்திருக்க வேண்டும். சீரமைப்பு என்று சொல்லும்போது, நிர்வாக ஒழுங்கிற்காக சிலவற்றைச் சீர்படுத்துகிறோம், அதற்கான நடவடிக்கையை மேற்கொள்கிறோம் என்றால், அதில் தவறு இல்லை. அப்படிப்பட்ட மாற்றம் செய்யும்போதுகூட, அதனால் வருவாயில் மாற்றம் ஏற்படுகிறதா இல்லையா என்பது பற்றிய விவரத்தை வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் தந்திருக்க வேண்டும். அல்லது குறைந்தபட்சம் இந்த மாற்றத்தின் மூலமாக அரசுக்கு அதிகமான வருவாய் இருக்காது, இது ஒரு புதிய வரிவிதிப்பாக

62 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச் சட்டங்கள்
(திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981)

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1981 மார்ச் 2]

இருக்காது என்றாவது சொல்லியிருக்க வேண்டும். அப்படி அவர் சொல்லாத காரணத்தால், இது ஒரு புதிய வரி விதிப்புச் சட்ட முன்வடிவுதான் என்று சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. அல்லது இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் நோக்கங்கள் மிகவும் அவசியமானவை என்று சொல்லப்படுமானால், அவைகளைப்பற்றி இந்தத் துறையும், இத்துறைக்குப் பொறுப்பேற்றுள்ள அமைச்சர் அவர்களும் தொடக்கத்திலேயே கவனித்திருக்க வேண்டும். ஏற்கெனவே ஒருமுறை ஆட்சியில் இருந்த அனுபவமும், இதைக் கண்டறியும் அவகாசமும், சக்தியும் இருந்தம்கூட இவற்றைப்பற்றி முழுமையாக, சரியாக ஆராயாமல் அப்போது சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றிவிட்டு, இப்போது இவ்வளவு காலத் திற்குப் பிறகு அவசரச் சட்டம் ஒன்றைப் பிறப்பித்திருக்கிறார்கள் என்பதி லிருந்தே, இதில் ஏதோ ஒரு சிக்கல் இருக்கிறது என்பது தெளிவாகிறது. எனவேதான் அண்ணா தி.மு.க. அரசு இத்தகைய சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வருவதன் மூலம் வரிவிதிப்பு அதிகாரத்தை மறைமுகமாகச் செயல்படுத்தி கிறது, இது தவறானது என்பதைக் கூற விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் மூலம் அரசுக்கு எவ்வளவு கூடுதல் வருவாய் வரும் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் கணக்கிட்டிருந்தால், அதை அவைக்குத் தெரிவித்திருக்க வேண்டும். நான் இதைச் சொல்வதற்குக் காரணம், ஏழை எளிய மக்களுக்கு நன்மை செய்யவும், அவர்களுடைய நல்வாழ்வை உறுதி செய்யவும் வரிவிதிப்பு தேவைப்படுகிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லும்போது, இச்சட்ட முன்வடிவிற்கே கூட திருத்தம் செய்யும் அவசியம் ஏற்படலாம். இந்த வரி விதிப்பையே உயர்த்த வேண்டிய அவசியம் ஏற்படலாம். எனவே இத்தகைய விவரங்களையெல்லாம் இந்த அவையின் நம்பிக்கைக்கு எடுத்துக் கொண்டு இங்கே சொல்லியிருக்க வேண்டும் என்று கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. சி. இராமலிங்கம் : மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச் சட்டங்கள் (திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவின்மீது ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். வரிவிதிப்பு முறையில் மாற்றங்கள் செய்து வரிவிதித்தால்தான், வருவாயைப் பெருக்கி நாட்டிற்கு நல்ல காரியங்கள் செய்ய முடியும் என்பது அனைவருக்கும் தெரியும். மாண்புமிகு மத்திய நிதியமைச்சர் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் அவர்கள் மில் துணிகளின்மீது செஸ் வரியினை 10 சதவீதத்திலிருந்து 15 சத வீதமாக உயர்த்தி அதன் மூலம் நெசவாளர்களுக்குப் பல நல்ல திட்டங்களைச் செயல்படுத்த வழிவகை செய்திருக்கிறார். அதோடு நெசவாளர்களுக்காக என்று ஒரு ஆறு கோடி ரூபாய் ஒதுக்கி நல்ல காரியங்களைச் செய்ய இருக்கிறார். அன்றைய பிரதமர் நேரு அவர்களால் 1954 ஆம் ஆண்டு மில் துணிகளுக்கு செஸ் வரி விதிக்கப்பட்டது போல் மேற்கொண்டு ஐந்து சதவீதம்

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச் சட்டங்கள்
(திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981)

83

1981 மார்ச் 2]

[திரு. சி. இராமலிங்கம்]

அதிகப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இதையெல்லாம் நாங்கள் வரவேற்கிறோம். அதைப்போல நமது மாநில அரசும் விற்பனை வரியின் மூலம் பல தரத்தில் வசூல் செய்து வருகிறது. ஆனால் எந்த வியாபாரியும் முழுமையாக வரியைக் கட்டுவதில்லை. அத்தகைய வியாபாரிகளுக்கு அரசியல்வாதிகளான நாம் உதந்தையாக இருக்கிறோம்.

திரு. ப. மாணிக்கம் : எல்லா உறுப்பினர்களையும் குற்றஞ்சாட்டுவதுபோல் பேசுவது முறைதானா என்று தலைவர் அவர்கள் கூற வேண்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அத்தகைய வியாபாரிகளுக்கு எங்கள் பக்கத்திலே இருப்பவர்கள் உதந்தையாக இருக்க முடியாது. அவர்கள் எங்களைக் கூப்பிடவும் மாட்டார்கள். காரணம் அதுவே அவர்களுக்குச் சங்கடமாகப் போய்விடும்.

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : இப்படிப் பொதுவாகச் சொல்லாமல், எந்த வியாபாரி, எந்த ஊரில் செய்தார் என்று சொல்ல வேண்டும். அவர் யாருக்கு வேண்டியவர் என்ற விவரத்தையும் சொன்னால் புரிந்துகொள்ள உதவியாக இருக்கும்.

திரு. சி. இராமலிங்கம் : நான் உறுப்பினர் திரு. மாணிக்கம் அவர்களைச் சொல்லவில்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மற்ற மாண்புமிகு உறுப்பினர்களை அவமதிக்கிற உகையில் ஒரு உறுப்பினரின் பெயரை மட்டும் சொல்வது முறைதானா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. சி. இராமலிங்கம் : திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களைப்பற்றி தனிப்பட்ட முறையில் சொல்லவில்லை. அவர்களின் ஆட்சிக் காலத்தில் அவருடைய கட்சியைச் சார்ந்த எம்.எல்.ஏ.-க்கள், வக்கீல்கள் ஆகியோர் வழக்காடியிருக்கிறார்கள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இவ்வாறு பேசுவது அவைக் குறிப்பில் ஏறுவது சரியில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்தில் எந்த வியாபாரிக்கு யார் துணை போனார்கள் என்பதுபற்றி தனிப்பட்ட முறையில் குற்றம் சாட்டினால்கூடப் பரவாயில்லை. பொதுவாகவே கடந்த காலத்தில் இருந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் அனைவரும் துணை போனார்கள் என்று சொல்வது தவறு. அண்ணா தி.மு.க. விலிருக்கும் தற்போதைய எம்.எல்.ஏ.-க்கள் அதைத்தான் இப்போது செய்கிறார்கள் என்று நான் சொல்ல முடியும். அது நன்றாக இருக்காது.

64 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச் சட்டங்கள்
(திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981)

[1981 மார்ச் 2]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவர் யாரையும் குறிப்பிட்டுச் சொல்லவில்லை.

திரு. சி. இராமலிங்கம் : அப்படிப் பலர் போயிருக்கிறார்கள். இல்லை என்று யாரும் மறுக்க முடியாது. நான் கடந்த கால வரலாற்றைத்தான் சொன்னேன். தனித்தனியாக இவர் இல்லை, இவர் இல்லை என்று சொல்லிக் கொண்டிருக்க முடியாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் பேசும்போது, அப்படிப்பட்ட வியாபாரிகளைப் பட்டியல் போட்டுக் காட்ட முடியுமா என்றார்கள். அந்தப் பட்டியல் என்னிடம் இல்லை. காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்தில் அப்படிப்பட்டவர்கள் இருந்தார்கள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அதுபற்றிய ஆதாரம் இல்லாமல் இங்கே பேசுவது சரியல்ல.

திரு. சி. இராமலிங்கம் : இப்போது என்னிடம் பட்டியல் இல்லை. அவ்வளவுதான். ஆனால் பல பட்டியல்கள் ஏற்கெனவே விளம்பரப்படுத்தப் பட்டிருக்கின்றன. நான் என்ன சொல்ல வந்தேன் என்றால், வரி போட்டால் தான், பல நல்ல காரியங்கள் நடக்கும். தேங்காய்க்கு வரி தேவையில்லை என்று வியாபாரிகள் சொன்னார்கள். தேங்காய் மீது இருக்கும் வரியை எடுத்தால், விலை குறையும் என்று சொன்னார்கள். தி.மு.க. காலத்தில் அந்த வரியை ரத்து செய்தார்கள். அடுத்த நாளே தேங்காய் $\frac{3}{4}$ ரூபாய்க்கு விற்கும் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் தேங்காய் விலை ஒரு ரூபாய்க்கும் இரண்டு ரூபாய்க்கும் உயர்ந்தது. அதைப் போலவே எங்கள் ஆட்சிக் காலத்திலும் தேங்காய் மீது வரி போட்டதும் அது கூடாது என்று கேட்டார்கள். சரி என்று நம்பி எடுத்தார்கள். இன்றைக்கு ஒரு தேங்காய் ஒன்றை ரூபாய்க்கு விற்கிறது. பச்சைக் காய்கறிகள், மற்றும் அமுகும் பொருள்கள் மீது வரி கூடாது என்று சொல்கிறார்கள். இப்படி எல்லா வற்றின்மீதும் வரி போடக் கூடாது என்று சொன்னால், எப்படி மக்களுக்கு நன்மை கிடைக்கும் என்று தெரியவில்லை.

(பிற்பகல் 12-50)

திரு. க. இராமமூர்த்தி : வரி போடாமல் விட்டது மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர்தான். அவர்கள் ஆட்சிக்கு வந்த பிறகுதான் வரி போடப் பட்டது, பிறகு எடுக்கப்பட்டது. அவர்களுடைய ஆட்சியில் மறுபடியும் வரி போட வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார் மாண்புமிகு உறுப்பினர் என்று நினைக்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச் சட்டங்கள் 80
(திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981).

1981 மார்ச் 2]

திரு. சி. இராமலிங்கம் : அதனால் அரசுக்கு வர வேண்டிய வருமானம் போய்விட்டது. ஒருவேளை மீண்டும் அரசு அதைப் பரிசீலனை செய்யலாம் என்று சொல்லி, வரி போட வேண்டும் என்று நான் சொன்னதற்குக் காரணம் என்ன என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். கைத்தறித் துணியின் மீது வரி போட வேண்டும் என்று நான் சொன்னதற்குக் காரணத்தை விளக்க விரும்புகிறேன். இந்தியாவிலிருந்து கைத்தறித் துணி 300 கோடி ரூபாய் அளவிற்கு ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது என்று செய்திகள் பத்திரிகையில் வருகின்றன. புரட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய அன்பாலும், உங்களுடைய ஆசியாலும் நான் கோவாப்டெக்ஸ் நிறுவனத்தில் பொறுப்பேற்றிருக்கிறேன். அங்கேயிருந்து வெளிநாடுகளுக்கு எவ்வளவு கைத்தறித் துணி ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது என்ற கணக்கைப் பார்க்கிறபோது, அது இரண்டு கோடி ரூபாய் அளவிற்குக் கூட இல்லை. ஆனால் இந்தியாவிலிருந்து 300 கோடி ரூபாய் அளவிற்கு ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது என்ற தகவலைப் பத்திரிகையில் போடுகிறார்கள். எந்த மாநிலத்தில் எவ்வளவு அதிகமாக ஏற்றுமதி செய்கிறார்கள் என்று துருவித் துருவி விசாரித்ததில், எங்கேயும் அப்படி ஏற்றுமதி செய்வதாகத் தெரியவில்லை. கைத்தறித் துணிகளை ஏற்றுமதி செய்யாமல், விசைத் தறியில் நெய்த துணிகளைக் கைத்தறித் துணி என்று முத்திரையிட்டு அனுப்பப்படுவதாகத் தெரிகிறது. ஆகவே கைத்தறித் துணிக்கு ரூபாய்க்கு ஒரு பைசா என்றோ, ஆயிரம் ரூபாய்க்கு இவ்வளவு என்றோ வரி விதித்தால், கைத்தறித் துணிகள் அரசாங்கத்தின் கணக்கில் வரும்போது போலி கைத்தறித் துணிகளைக் கண்டுபிடிக்க முடியும் என்பது என்னுடைய அறிவுக்கு எட்டியது. வரி என்று வருகிறபோது, எத்தனை, எத்தனை தறி இருக்கிறது, எந்தெந்தத் தறியில் எவ்வளவு துணிகள் நெய்யப்பட்டன, எவ்வளவு நூல் வாங்கப்பட்டது என்ற கணக்குகள் வந்து சேரும். அல்லது மத்திய அரசு மில் துணிகளின் மீது செஸ் வரி போட்டதனால் மில் துணிகளின் விலை ஏறும், கைத்தறித் துணிகளின் விலை குறைந்த நிலையிலேயே இருக்கும். இப்போது கைத்தறித் துணியும், மில் துணியும் சமமான விலையில் இருக்கின்றன. கைத்தறியில் நெய்த பாலிஸ்டர் துணி 32 ரூபாய்க்குக் கொடுக்கிறோம் என்றால், மில்லில் நெய்யப்பட்ட பாலியஸ்டர் துணியை 33 ரூபாய்க்குக் கொடுக்கிறார்கள். கைத்தறித் துணியை 32 ரூபாய்க்குக் கொடுக்கும்போது, அதை வாங்க மக்கள் தயாராக இருக்கிறார்கள். ஆகவே மத்திய அரசு வரி போட்டதற்காக நான் அவர்களைப் பாராட்டுகிறேன். மில் துணிகளுக்கு அப்படி வரி போடுவதால் கைத்தறித் தொழில் நல்ல முறையில் வளரும்.

66 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச் சட்டங்கள்
(திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981)

[திரு. சி. இராமலிங்கம்]

[1981 மார்ச் 2]

பிரதமர் அவர்களும், ஜனாதிபதி அவர்களும், புரட்சித் தலைவர் அவர்களும் கிராமங்களில் தொழில்கள் வளர வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். கிராமங்களில் இயந்திரங்கள் சீக்கிரமாகப் பரவ முடியாது. ஆனால் கைத் தொழில் சீக்கிரமாக வளரும். அதனால் கிராம மக்களின் வேலையில்லாத திண்டாட்டம் போகும். வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தைப் போக்க மிகச் சிறந்த தொழிலாக, சிறந்த வழிகாட்டியாக, மக்களை வாழ்விப்பதாக அமைவது கைத்தொழில்தான்.

300 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் உள்ள போலித் துணிகளை வெளிநாடுகளுக்கு அனுப்புகிறார்கள். இந்தியா முழுமைக்கும் 5 கோடி ரூபாய் அளவில் உள்ள கைத்தறித் துணிதான் ஏற்றுமதி ஆகின்றது என்று நினைக்கிறேன். மற்றவைகள் எல்லாம் போலியானவை. தென் ஆப்பிரிக்காவிற்கும், மேற்கு ஆப்பிரிக்காவிற்கும் “ரியல் மதராஸ் கர்சீப்” என்ற துணி பெங்களூரில் உள்ள விசைத் தறியில் நெய்யப்பட்டு, கைத்தறித் துணி என்று அனுப்பப்படுகிறது. சேலம் மாவட்டத்திலும் விசைத் தறியில் “ரியல் மதராஸ் கர்சீப்” என்ற துணி நெய்யப்பட்டு, கைத்தறித் துணி என்று சீலிட்டு அனுப்புகிறார்கள். இதைப் போக்க வேண்டும். அதற்காகத்தான் இந்த அரசு, விசைத் தறியில் உற்பத்தியாகின்ற துணிகளுக்கு மத்திய அரசு 15 சதவீதம் செஸ் வரியைப் போட்டிருப்பதைப்போல, விசைத்தறித் துணிகளுக்கு வரி போட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

வியாபாரிகள் விற்பனை வரி போட்டு விற்கும் பொருளை மக்கள் வாங்குகின்றார்கள்—வரிவசூலால் வரும் பணத்தை அரசுக்குச் செலுத்துவதில்லை—இது வியாபாரத் தந்திரம் என்பார்கள். ஒரு பிப்பாக்கெட்காரன் ஐந்து ரூபாய் எடுத்துவிட்டால், அதைத் திருடு என்று சொல்லுகிறோம். வியாபாரிகள், போடுகிற வரியைக் கட்டாமல் இருந்தால், அதை என்னவென்று சொல்லுவது? அதை அவர்களுடைய திறமை என்று சொல்லலாம். எப்படிச் செய்தாலும், எடுத்தாலும் அது திருடுதான். அதை மறைத்தால் என்ன பொருள்? எங்களுடைய நெசவாளர்களுக்கு நிறைய கூலி கிடைக்க வேண்டும் மற்றவர்களைப் போல. எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்துவிட்டு எல்.டி.சி., யூ.டி.சி.யாகப் பணியாற்றுகிறவர்களுக்குக் கிடைக்கக்கூடிய அளவிற்கு எங்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டும். ஒரு சமுதாயத்திடம் வரி வாங்கி மற்றொரு சமுதாயத்திற்கு சம்பளமாகக் கொடுத்துவிட்டு, மற்ற சமுதாயத்தினரை வறுமையில் விடுவது சரியல்ல. ஆகவே மில் துணிகளுக்கு மத்திய அரசாங்கம் வரி போட்டதைப்போல, விசைத் தறித் துணிகளுக்கு வரியைப் போட்டு ஏழை கைத்தறி நெசவாளர்களுக்கு வாழ்வு கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டு இந்தச் சட்டத்தை ஆதரித்து அமர்கிறேன். வணக்கம்.

1981 மார்ச் 2]

THIRU A. R. DAMODARAN : The Hon. * * * has brought forth an amendment to the Sales Tax Act

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, * என்று சொல்லக் கூடாது. ஒரு அமைச்சருக்கு பல இலாக்காக்கள் இருந்தாலும், அவரை இப்படித்தான் அழைக்க வேண்டும் என்று அரசு அறிவித்திருக்கிறது. அதன்படி வருவாய்த் துறை அமைச்சர் என்றதான் சொல்ல வேண்டும். * என்று சொல்வதால் வெளியே தரக்குறைவாகக் கருதுவார்கள். நான் அப்படிக் கருதவில்லை. மற்றவர்கள் அப்படிக் கருதுவார்கள்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : * என்பவை அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்படுகின்றன.

THIRU A. R. DAMODARAN : I have no intention of offending the Hon. Minister. I am sorry. It is not an unparliamentary word. Since the Hon. Minister objects, I withdraw that word.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : * என்று அமைச்சர் யாரும் இல்லை. 18 அமைச்சர்கள்தான் இருக்கிறார்கள். காபி நெட்டில் யாராவது ஒருத்தர் அப்படி இருந்தால் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். இல்லாதவற்றைச் சொல்லுகிறார்கள். கவர்னர் இடத்திலே செல்லாமல், பதவிப் பிரமாணம் எடுக்காமல் * என்று ஒருவர் இருக்கிறாரோ என்று மக்கள் எண்ணுவார்கள். அதற்காகத்தான் சொல்லுகிறேன்.

THIRU A. R. DAMODARAN : I am sorry. I did not mean any offence to the Hon. Minister. It was mentioned in humour. Since he seems to feel offended, I shall refer to him as the Hon. Minister for Revenue.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நான் அதைப்பற்றி வருத்தப் படவில்லை. நாட்டு மக்கள் தவறாக எண்ணிவிடுவார்கள் என்பதுதான். * என்று 19-வது அமைச்சர் இருப்பதாக எண்ணிக்கொண்டு தேடுவார்கள். அது மட்டுமல்லாமல், கவர்னர் இடத்திலே போகவில்லையே, கவர்னர் இடத்திலே பதவிப் பிரமாணம் எடுக்கவில்லையே என்று தவறாக எண்ணுவார்கள். அத்தகைய தவறான எண்ணத்தைக் காப்பாற்ற வேண்டிய பொறுப்பு எல்லோருக்கும் இருப்பதைப் போல எனக்கும் இருக்கிறது.

* தலைவரின் ஆணைப்படி நீக்கப்பட்டது.

[1981 மார்ச் 2]

(பிற்பகல் 1-00)

* **THIRU A. R. DAMODARAN**: Sir, the Hon. the Minister for Revenue has brought forth another Bill in replacement of an Ordinance that relates to his department. The Ordinance seeks to abolish the Tamil Nadu Sales of Motor Spirit Taxation Act, 1939. That Act has been in existence for 41 years and I think it was introduced by the late Thiru C. Rajagopalachari, soon after the enactment of the General Sales Tax Act. It has been in existence for 41 years and there is no harm in the Hon. Minister repealing that Act because even in 1959, it became an out-dated Act. When Dr. Lokanathan made his recommendation that almost all petroleum products should be brought over to single point taxation, the Tamil Nadu Sales of Motor Spirit Taxation Act became virtually dead. Since my hon. Friends Thiru Eradha and Thiru Ramalingam have chosen to accuse the trading and business community as being perpetual evaders, I would like to say for their information that as far as petroleum products are concerned, the tax collection is as high as 99.9 per cent and there is no evasion in petroleum tax because it has been made single point tax under Dr. Lokanathan's recommendation in 1959. We recognise that there are a few people who will evade taxation measure and every such Act will contain provisions for punishments and penalties, whether it is Income-tax Act, Excise Duty Act, Wealth Tax Act, or Estate Duty Act. In all these Acts there will be a few people who will evade the taxation and punishment has been prescribed. That is why the business community has pleaded that it would be wrong to say that all or the entire business community is involved in taxation fraud, as otherwise the Hon. the Minister for Revenue would not be able to get Rs. 410 crores out of sales tax. He has not mentioned anything while introducing the Bill in this House. I have to quote what he has mentioned in the Legislative Assembly while introducing this Bill. He seems to have informed that House that by reason of this Bill he has not increased the tax for any commodity under the Bill. I take it that represents the statement he has made in the Legislative Assembly. Since he has not contradicted, I will take it that he has mentioned it in this House also. I wish to point out to him that on November 1, 1980, when he introduced this Ordinance bringing the petroleum products into the First Schedule of the

1981 மார்ச் 2]

(Thiru A. R. Damodaran)

General Sales Tax Act and when he changed the levy of tax from volumetric basis to percentage basis, I was not surprised because all the other Southern States have done this and for the past five years, I have been anticipating the introduction of this at some time or other. They could have done this in the last Budget itself. But he has brought in this amendment now. When the Ordinance in respect of hotel tax was proposed to be brought in, he must have asked his deparément, "What else can I do to bring in all the amendments?" and he has been advised to bring forth this Bill. By this switching over to the percentage in the petroleum products, the Hon. Minister has increased the revenue from petroleum products by Rs. 3.86 crores in a full year. How does he inform the Members of the Legislature that by introducing this measure he has not increased the taxation on this product? I would like to give him details; probably, these details may not have been brought to the notice of the Hon. Minister. The tax on High Speed Diesel, including the 5 per cent surcharge, prior to 1st November 1980, that is, prior to the Hon. Minister's Ordinance, was Rs. 178.50 per kilolitre. The day the Hon. Minister introduced the Ordinance, levying the tax at 9 per cent plus 5 per cent surcharge, the tax on High Speed Diesel per kilolitre went up to Rs. 192.14 which means slightly less than Rs. 14 per kilo litre of High Speed Diesel. Since the State is selling 70,000 kilolitres per month, the revenue accruing to the Government of Tamil Nadu by switching over to the percentage system was nearly Rs. 9.7 lakhs per month. Now, that is the first part of the story. This is where the Hon. Minister has not given us the correct position. He should have told us that he expected to get a revenue of one crore of rupees. But, since he has stated that this measure will not bring in taxation, I think there has been some error in facts. Again, referring to the principle, I do not know what State Governments did in the past, but taxation by Ordinance, by itself, especially in such measures, does not give us an opportunity to represent so many matters and that is why we object to it. Then, on January 13, when the Government of India increased the price of High Speed Diesel by 37 paise per litre, the tax on High Speed Diesel, because the Hon. the Revenue Minister put it on percentage basis, went up from Rs. 192.14 to Rs. 227.10. In other words, this very simple, innocent measure that the Hon. the Revenue Minister has introduced has raised the tax revenues of the Govern-

(Thiru A. R. Damodaran) [1981 மார்ச் 2]

ment of Tamil Nadu by almost Rs. 49 per kilolitre on 70,000 kilol-
litres per month or Rs. 3.86 crores to Rs. 4 crores of revenue for
the State in a full year. Now, this is where I have my arguments
with the Hon. the Revenue Minister because I believe that taxa-
tion measures should only be introduced in a Budget and especially
so in a State Budget where the annual taxation is likely to be less
than Rs. 10 crores or Rs. 15 crores. We can never exceed that
total figure because the resources of the State are limited. When
such is the case, why was it necessary for the Hon. Minister to
introduce an Ordinance in the month of October? I mention this,
although he may feel it, because he seems to have a very pronounced
predilection for taxation Ordinances. National Security Ordinances,
Essential Service Ordinance, even the Village Officers
Ordinance which my hon. Friend Thiru Ramamoorthy must have
criticised very severely yesterday, all these may be politically
necessary at some stage or the other in the life of a State. But
a taxation Ordinance is something that Members of the Legislature
would not generally welcome because it does not give them an
opportunity to make their representations about the harshness of
a taxation measure. That is why I want to point out that both
in motor spirit as well as in High Speed Diesel, the tax-rates have
gone up, one when the Government of India increased the rates
and another because even on the day the Hon. Minister introduced
the Ordinance, the rates went up and we had to increase the rates
the very next day by 2 paise per litre or 1.4 paise per litre,
rounding off to the nearest kilolitre. I only want to point out
that when he brought this measure, he should have also acquainted
the Members of the Legislature with the amount of revenue that
he would get from this measure so that the Members of the Legis-
lature might be able to decide on the taxation-effort that might
be required in the coming Budget. I have a very wholesome fear
because I know the rates of tax in the other Southern States and
the Hon. Minister certainly would be aware of it. It is 11 per
cent in Andhra Pradesh, 10.5 per cent in Karnataka and is very
high in Kerala. But, there is one thing which I would like to
inform him because in the coming Budget the temptation to
increase the tax would be placed before him. Tamil Nadu is in a
different position from Andhra Pradesh, Kerala and Karnataka as
far as consumption of petroleum products is concerned. The con-
sumption in Tamil Nadu is 70,000 kilolitres of High Speed Diesel,

1981 மார்ச் 2]

(Thiru A. R. Damodaran)

whereas in Andhra Pradesh it is only 40,000 kilolitres and in Karnataka it is only 38,000 to 40,000 kilolitres. Tamil Nadu being industrially well-developed, it was consciously done even from the days of Thiru Venkataraman when he was the Industries Minister here when they wanted to keep a lower rate of tax on petroleum products because it was meant to give a fillip to indus-

(பிற்பகல் 1-10)

trial development in Tamil Nadu. I only wanted to mention this, because in the coming Budget, the Hon. Minister will be losing sleep on all the measures he is thinking about to raise revenues. I hope that petroleum products would not be subjected to further heavy doses of taxation and that he would consider that from the aspect of industrial development, there is very special plea for having a lower tax in Tamil Nadu.

The other point is that all over the world right from the year 1973 onwards, Governments have reduced excise duty and sales tax on petroleum products, because the price of petroleum products is being dictated by the Middle East producers and has gone up from 2 dollars a barrel to 36 dollars a barrel. If taxation is resorted to in addition to the high price which is being charged by the foreign suppliers, we would be creating terrific inflation in the country from which we have already suffered during the past two years because of increase in price of petroleum products. I would request the Hon. the Minister for Revenue to bear this in mind because any increase in the price of petroleum products would result in increase in the price of all commodities that are transported by diesel trucks, including such articles as milk, eggs, vegetables, fish, meat, etc., and all edible items. I would therefore plead with him to consider this aspect before he resorts to any further heavier taxation on petroleum products. I welcome this Bill on this point, namely, that he has done away with the 1939 Act which had become absolutely useless and that he has also introduced other measures in keeping with the recommendation of the Lokanathan Committee and that he has exempted the transactions between Oil Companies. The Madras Refinery was having some problems in this regard and I am glad that he had introduced this amendment and I, therefore, welcome this Bill as it has been introduced. I only wanted to mention that the

72 தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச் சட்டங்கள்
(திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981)

(Thiru A. R. Damodaran) [1981 மார்ச் 2]

Hon. Minister should have taken us into confidence on the revenue yielding aspects of this not so very innocent measure which he had brought forward.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரும் இதை முழுவதுமாக எதிர்க்கவில்லை என்பது நன்றாகத் தெரியும். கடைசியில் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள், இதை வரவேற்றுத்தான் பேசியிருக்கிறார்கள் என்றாலும், முறைகளில் சில மாற்றங்கள் இருக்கலாமென்று தெரிவித்ததாகக் கருதுகிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் அதிகமாக ஏதையும் செய்யவில்லை என்பது உறுப்பினர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் இங்கே பேசுகிறபோது, அமைச்சரவர்கள் 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட்' கொடுத்து கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அப்படிக் கொண்டுவரவில்லை. என்றைக்கு இதைப் போடுகிறோமோ அன்றைக்குதான் இது சட்டமாக்கப்படுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். 'நோட்டிபிகேஷன்' எந்தத் தேதியில் போட்டிருக்கிறோமோ, அன்றைக்குத்தான் நடைமுறைப்படுத்தியிருக்கிறோம்.

THIRU K. RAMAMOORTHY: There are four things in clause 1, sub-clause (2). The first says "shall be deemed to have come into force on the 29th October 1980". The second says "shall be deemed to have come into force on the 1st November 1980". The third says "shall be deemed to have come into force on the 17th December 1980". The fourth says "shall be deemed to have come into force on the 31st December 1980". So, the dates differ and they go back. Anything that dates back is retrospective.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: குறிப்பாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், வரிவிதிப்பு குறித்த சட்டங்களை ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட் கொடுத்துக் கொண்டு வந்தால், இத்தனை நாட்களுக்குள் என்னை நீதி மன்றத் திற்குள் கொண்டு போய் நிறுத்தியிருப்பார்கள். இதை விளக்கமாகச் சொல்லத் தேவையில்லை. வரி விதிப்பில் மட்டும் என்றைக்குமே 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட்' கொடுத்து நடைமுறைப்படுத்த முடியாதென்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதுமட்டுமல்ல. பொதுவாக அவசரச் சட்டங்களை அதிகமாகக் கொண்டு வருகிற அமைச்சர் என்றும், ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட் கொடுக்கிற அமைச்சர் என்றும் சொல்லும்போது, சில காரணங்களுக்காக

1981 மார்ச் 2] [திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

அதை வரவேற்கிறேன். நாட்டின் நலன்கள் குறித்து அவசரச் சட்டங்கள் கொண்டு வரப்படுகின்றன. அவற்றுக்குச் சில நேரங்களில் 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட்' கொடுக்கப்படுகிறது. நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்திற்கு அது மிக மிக அவசியமாக இருக்கிறது

திரு. க. இராமமூர்த்தி : 'டெட் ரிலீஃப் ஆக்டு'-க்கு 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட்' கொடுக்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத் திற்கு இது தேவைப்படுகிறதென்று சொன்னேன். அரசு 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட்' கொடுத்துப் போடும் சட்டங்களை வரிசைப்படுத்திச் சொல்லவில்லை. நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்திற்கு இது தேவைப்படுகிறதென்றுதான் தெரிவித்தேன்.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையில், அதிகமாக எதையும் போடவில்லை என்பது அனைவருக்கும் தெரியும். இந்தச் சட்டத்திலே ஆர்ட் காட்டன் என்று சொல்கிறபோது, விளக்கமாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. வேறொரு இடத்திலே ரப்பர் பொருள்கள் என்று கூறியுள்ளதால் ஏற்படும் சங்கடங்களைப் போக்குவதற்கு ரப்பர் பாலால் செய்யப்படும் பொருள்களும் அடங்குமென்று சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. வரி விதிப்பில் இருக்கும் சங்கடங்களைப் போக்குவதற்காகத்தான் அப்படிப் போட்டிருக்கிறோம். இன்னொரு இடத்தில் 'போல்ட் நட்ஸ்' என்பதில் 'ரிவிட்' என்று சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. புதிதாக எதையும் செய்யவில்லை என்பது உறுப்பினர்களுக்கே தெரியும்.

நட்சத்திர ஓட்டல்களைப்பற்றி உறுப்பினர்களுக்குத் தெரியும். அதற்கு ஆர்டினன்ஸ் கொண்டு வந்தது பற்றித் தெரியும். பட்ஜெட் வருவதற்கு 6 மாதங்கள் இருக்கும்போது, 3, 4, 5 நட்சத்திர ஓட்டல்களுக்கு ஏன் வரி விதிக்கக்கூடாதென்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அதில் யாரும் சங்கடப் படப்போவதில்லை. அதன் மூலம் வரும் வருவாயை வைத்து வளர்ச்சித் திட்டங்களைச் செய்வதில் உள்ள தடைகளைப் போக்க முடியும். இவை தவிர, வேறு ஒன்றும் இதன் மூலம் நடைமுறைப் படுத்தப்படவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இப்போது மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன், திரு. க. இராமமூர்த்தி, மற்றவர்கள் எல்லோரும் நட்சத்திர ஓட்டல்களில் வரி வசூலிப்பதைத் தவறாகக் கருத மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். எனவே இதில் புதியதாக ஒன்றையும் சொல்லவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச் சட்டங்கள்
(திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981)

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

[1981 மார்ச் 2]

எரி பொருள் குறித்து 40 வருடங்களுக்கு முன்னால் செய்யப்பட்ட ஒரு சட்டத்தை மாற்றியிருக்கிறேன் என்று வரவேற்றுச் சொன்னார்கள். 40 வருடங்களுக்கு முன்னால் இருந்ததை மாற்றி அமைத்திருக்கிறேன் என்று சொல்லும்போது, அதை இன்னும் 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலேயே செய்திருக்க வேண்டும். இந்த அமைச்சரவை வந்த உடனேயாவது அதை மாற்றியிருக்க வேண்டும். அந்த அளவிற்கு சட்டங்களை ஒன்றன்பின் ஒன்றாகத்தான் கொண்டு வருகிறோம். நான் இங்கேயும் கொண்டு வந்து, அங்கேயும் கொண்டுவர முடியாத நிலையில் இன்றைக்கு இருக்கிறேன். நான் 50, 60 சட்டங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். இன்னும் 10 வர இருக்கிறது. தொடர்ந்து சட்டங்களைக் கொண்டு வந்ததால், கால தாமதம் ஏற்பட்டது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதிக வரியைப் போட்டு விடாதிர்களென்று சொன்னார்கள். இருந்தாலும் சொல்கிறேன், இன்றைக்கு இருக்கும் வரி விதிப்பைப் பார்க்க வேண்டும். பெட்ரோலைப் பொறுத்தவரையில் தமிழ் நாட்டில் 5 சதவிகிதம்; ஆந்திராவில் 11 சதவிகிதம்; கர்நாடகத்தில் 12½ சதவிகிதம்; கேரளாவில் 15 சதவிகிதம்; மகாராட்டிரத்தில் 11 சதவிகிதம்; விமான் எண்ணெயைப் பொறுத்தவரையில், தமிழ் நாட்டில் 7.5 சதவிகிதம்; ஆந்திராவில் 10 சதவிகிதம்; கர்நாடகத்தில் 16 சதவிகிதம்; கேரளாவில் 8 சதவிகிதம்; மகாராட்டிரத்தில் 25 சதவிகிதம் வரி விதிப்பு இருக்கிறது. உயர் வேக மசலைப் பொறுத்தவரையில் தமிழ் நாட்டில் 9 சதவிகிதம்; ஆந்திராவில் 10 சதவிகிதம்; கர்நாடகத்தில் 16 சதவிகிதம்; கேரளாவில் 20 சதவிகிதம்; மகாராட்டிரத்தில் 9 சதவிகிதம் வரி விதிப்பு இருக்கிறது. மசலைப் பொறுத்தவரையில், தமிழ் நாட்டில் 9 சதவிகிதம்; ஆந்திராவில் 10 சதவிகிதம்; கர்நாடகத்தில் 16 சதவிகிதம்; கேரளாவில் 20 சதவிகிதம்; மகாராட்டிரத்தில் 5 சதவிகிதம் வரி விதிப்பு இருக்கிறது. ஆகையால் தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்தவரையில், சுற்றியுள்ள மாநிலங்களைவிடக் குறைவாக இருக்கிறதென்பது தெரியும். அது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவரும்போது, சம்பந்தப் பட்ட செயலாளரிடம், சட்டத்தை என்றைக்கு அமல்படுத்துகிறீர்களோ அன்றைக்கு—வாஸ்துவம்—அதன் கொள்ளளவு அடிப்படையில் என்ன வரி வாங்குகிறோமோ அந்த வரிக்கும், அதற்குப் பிறகு விலை அடிப்படையில் என்ன வரி விதிக்கிறோமோ அதற்கும் எந்தவிதமான மாற்றமும் இருக்கக் கூடாதென்று சொல்லப்பட்டது. அன்றைக்கு ஒரு லிட்டர் என்ன விலையோ அந்த விலை அப்படியே இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லி சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு மாற்றங்கள் வரத்தான் செய்யும். பேரவையில் நான் சொல்கிறபோது, எண்ணெய் பொருள்களின் மீதான வரி விதிப்பு அதிகமில்லை என்று கூறியிருக்கிறேன். விலை ஏறிக்கொண்டே இருக்கும் போது

1981 மார்ச் 2]

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் : 14 ரூபாய் ஒரு கிலோ விட்டருக்கு அன்றைக்கே ஏறியது என்பதுதான் நான் கூறுவது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இப்படி விலையை ஏற்றுவார்களென்பது எனக்குத் தெரியாது

(பிற்பகல் 1-20)

மத்திய அரசு என்ன வரி போடுகிறது என்பதெல்லாம் நமக்குத் தெரியாது. அதைப் பார்த்து நாம் போடவும் முடியாது. ஆனால் 41 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு இருந்து மாற்றப்பட வேண்டிய ஒன்றை இப்போது மாற்றியிருக்கிறோம். இதை மாற்றியது நல்லது என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்களே ஏற்றுக்கொள்வார்கள். முன்பு விட்டர் கொள்ளளவு அடிப்படையில் வரி இருந்தது. இப்போது விலை அடிப்படையில் போடப்பட்டாலும் கூட, எந்தவித மாற்றமும் இருக்கக்கூடாது என்ற வகையில் தான் போட்டிருக்கிறோம். அப்படி இருந்தால்தான் நாட்டு மக்களும் ஏற்றுக் கொள்வார்கள். இல்லாவிட்டால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் போன்றவர்கள் வழி சொல்வார்கள். நாட்டு மக்களுக்கு நன்மை பயப்பதாக இருக்க வேண்டுமென்று தான் விட்டர் அடிப்படையில் வரி என்பதை மாற்றியிருக்கிறோம். வரியைப் போட்டுக் கொண்டே இருந்தாலும், நாட்டு மக்களுக்கு நன்மை பயப்பதாக இருக்காது. மத்திய பட்ஜெட்டை நான் பார்க்கவில்லை. இருப்பதை அப்படியே நாட்டு மக்களுக்குப் பலனளிக்கும் வகையில் மாற்றியிருக்கிறோம், அவ்வளவுதான். அதிகமாகப் போடவே இல்லை. சில இடங்களில் ரப்பர் என்கிறபோது ரப்பர் பாலையும் சேர்த்திருக்கிறோம். அதுபோல் போல்ட், நட் என்கிற இடத்தில் ரிவிட்டையும் சேர்த்திருக்கிறோம். இதெல்லாம் அதிகாரிகளுக்குத் தெரியாமல் போகக்கூடாது என்பதற்காக அவர்களுக்குத் தெரியப்படுத்தியிருக்கிறோம். அதைத் தவிர புகிய மாற்றம் ஏதும் இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் 41 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகாவது இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்களே என்று மனப்பூர்வமாக ஏற்றுக்கொண்டார்கள். எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் 'ரேட்ராஸ்பெக்டிவ் எபக்ட்' வரி விதிப்பைப் பொறுத்தவரையிலே, போட மாட்டோம். அவ்வாறு போட்டாலும், அது நிற்காது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவின்னால் நிச்சயமாக ஏழையெளிய மக்கள் எந்தவிதத்திலும் பாதிக்கப்படமாட்டார்கள். எனக்கிருக்கிற வருத்தமெல்லாம் நட்சத்திர ஓட்டல்களுக்கு 10 சதவிகித வரி போட்டதை இன்னும் கூடுதலாக்க வேண்டுமென்று ஒரு உறுப்பினர் கூடச் சொல்லவில்லையே என்பது தான். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவனாவது கூடுதலாக்க வேண்டுமென்று சொல்லுவார் என்று

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச் சட்டங்கள்
(திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981)

[திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்]

[1981 மார்ச் 2]

நினைத்தேன். அவரும் சொல்லவில்லை. (சிரிப்பு) அது எனக்கு ஒரு
ஏமாற்றம்தான். ஒரு உறுப்பினராவது நட்சத்திர ஓட்டல்களுக்கு 10 சதவிகித
வரியைக் கடுதலாக்க வேண்டுமென்று சொல்லுவார் என்று நினைத்து
ஏமாற்றமடைந்தேன். மறுமுறை இதுமாதிரி சந்தர்ப்பம் வரும்போதாவது
இதை உறுப்பினர்கள் சொல்ல வேண்டுமென்று கூறி சட்ட முன்வடிவை நிறை
வேற்றித் தரும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள
பிரச்சினை:

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1981
ஆம் ஆண்டு, விற்பனை வரிச் சட்டங்கள் (திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981) பரிந்துரை செய்வ
தற்காக ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரை செய்வதற்காக, ஆய்விற்கு எடுத்துக்
கொள்ளப்பட்டது.

பரிந்துரை ஏதுமில்லை.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம்: மாண்புமிகு மேலவைத்
துணைத் தலைவரவர்களே,

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1981 ஆம்
ஆண்டு, விற்பனை வரிச் சட்டங்கள் (திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981) திருப்பியனுப்பப்பட
வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர்: அவை முன் உள்ள
பிரச்சினை:

“சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட, தமிழ் நாடு 1981 ஆம்
ஆண்டு, விற்பனை வரிச் சட்டங்கள் (திருத்தம், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 1/1981) திருப்பியனுப்பப்பட
வேண்டும்”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு விற்பனை வரிச்
சட்டங்கள் (திரும்பும், ரத்து) சட்ட முன்வடிவு
(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 198)

77

1981 மார்ச் 2]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மேலவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவடைந்து, அவை மீண்டும் 5-3-1981 வியாழக் கிழமை காலை 10.30 மணிக்குக் கூடும்.

பின்னர், அவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(பிற்பகல் 1-25)

7. அவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

204. Seventh Annual Report of the Cheran Engineering Corporation Limited for the year 1980. [Laid on the table of the House under section 619 (A) of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

* 44. The Tamil Nadu Abolition of Posts of Part-time Village Officers Bill, 1981 (L.A. Bill No. 12 of 1981), as passed by the Assembly.

£ 45. The Tamil Nadu Co-operative Societies (Appointment of Special Officers) Amendment Bill, 1981 (L.A. Bill No. 9 of 1981), as passed by the Assembly.

£ 46. The Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment) Bill, 1981 (L.A. Bill No. 17 of 1981), as passed by the Assembly.

இணைப்பு I.

[18 ஆம் பக்கத்தில் இனம் 4 (1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

1968-69 முதல் 1976-77 முடிய உள்ள ஆண்டுகளில் பள்ளிகளில் 11-வது வகுப்பை படித்துவிட்டு எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேர்வு எழுதியவர்கள் எழுதிய எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தான் "1969 திட்ட எஸ்.எஸ்.எல்.சி." என்று அழைக்கப்படு

* Laid on the table of the house on 28th February 1981.

** Circulated to all MLC's on 28th February 1981.